

Aika 02.06.2026, klo 16:30

Paikka Elinympäristöpalveluiden toimiston kahvio

### **Käsiteltävät asiat**

**§ 48 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 49 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 50 Talouden ja toiminnan seuranta**

**§ 51 Ajankohtaiset asiat**

**§ 52 Kuntalaisaloite; Monitoimikeskus Sillan käyttö kunnantalona**

**§ 53 Vesihuoltolaitoksen yhtiöittämisselvitys**

**§ 54 Asiantuntijapalveluiden puitejärjestely; optiovuoden käyttö**

**§ 55 Urakoitsijan valinta, rakennuskaavateiden saneerausurakka, Oravapolku ja Majavapolku**

### **Lisäpykälät**

**§ 56 Viranhaltijoiden päätösluettelot ja otto-oikeus**

**§ 57 Ilmoitusasiat**

Osallistujat

Risto Linnainmaa, puheenjohtaja  
Tuomas Potila, 1. varapuheenjohtaja  
Sari Hietala-Karlsson, sihteeri  
Katri Alavalkama  
Inga-Liisa Humalamäki  
Janne Kantti  
Pia Lehtonen  
Pauliina Mansikkamäki  
Pekka Mäkipää  
Jari Takala  
Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja  
Esa Järvenpää  
Pirjo Järvensivu  
Johanna Rannanjärvi, kunnanjohtaja  
Sofia Tomperi, nuorisovaltuuston edustaja

## § 48

### Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Hallintosääntö § 4: kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, viimeistään neljä päivää ennen kokousta. Esityslista julkaistaan kunnan verkkosivuilla. Toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä (Kuntalaki § 103).

#### **Ehdotus**

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Hyväksytään asialistalle §:t: 48-57.

**§ 49**

**Pöytäkirjan tarkastus**

Hallintosääntö 16 §: pöytäkirja tarkastetaan ensisijaisesti sähköisesti.

Elinympäristölautakunta valitsee kaksi pöytäkirjan tarkastajaa.

**Ehdotus**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Pauliina Mansikkamäki ja Pia Lehtonen.

**§ 50**

**Talouden ja toiminnan seuranta**

Talousarvion seuranta raportoidaan valtuustolle osavuosikatsauksina ja hallitukselle sekä lautakunnille kuukausittain. Raportoinnissa annetaan selvitys merkittäviin poikkeamiin tuloarvioissa ja määrärahojen käytössä. Oheismateriaalina on koko kunnan laajuinen osavuosikatsaus tammikuu-huhtikuu.

Osavuosikatsauksesta käy ilmi, että elinympäristöpalvelut ovat melko hyvin sille asetetussa tavoitteessa.

**Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta merkitsee osavuosikatsauksen tiedoksi.

**§ 51**

**Ajankohtaiset asiat**

Kaavasuunnittelija Anna-Maria Niilo-Rämä kertoo kaavoituksen ajankohtaisista asioista.

Hanketyöntekijä Kristiina Koski esittäytyy.

**Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta saa tiedokseen ajankohtaiset asiat.

§ 52

**Kuntalaisaloite; Monitoimikeskus Sillan käyttö kunnantalona**

HMKDno-2025-398

Valmistelijat / lisätiedot:

Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja, ritva.asula-myllynen@hameenkyro.fi

Aloite luotu Kuntalaisaloite.fi-palveluun 17.8.2025

Aloitteen julkaisupäivämäärä 25.8.2025, lähetetty kuntaan 8.9.2025

*"Haluan esittää ehdotuksen, että kunta selvittää monitoimikeskus Sillan käyttömahdollisuudet uudeksi kunnantaloksi. Hämeenkyrötilon rakentamista suunnitellaan noin 5,1 miljoonan euron kustannuksella, joka olisi tarkoitus rahoittaa velkarahalla. Mielestäni tällainen investointi ei ole tässä taloustilanteessa järkevää, kun otetaan huomioon kunnan nykyiset kiinteistöt ja väestökehitys.*

*Silta sijaitsee keskeisellä paikalla, ja sen tilat soveltuisivat hyvin kunnantalon käyttöön. Tietojeni mukaan osa kunnantalon työntekijöistä on jo siirtynyt Sillan tiloihin väistötiloiksi sisäilmaongelmien vuoksi, mikä osoittaa tilojen soveltuvuuden myös hallintotyöhön. Mikäli muutostöitä Siltaan tarvitaan esimerkiksi asiakaspalvelutilojen vuoksi, on hintalappu merkittävästi pienempi kuin uuden Hämeenkyrötilon rakentamisen kustannukset.*

*Pidän tärkeänä, että kunta tarkastelee päiväkotij- ja kouluverkkoa kokonaisuutena ja hyödyntää olemassa olevia kiinteistöjä mahdollisimman tehokkaasti. Sillan oppilasmäärää voitaisiin tarvittaessa pienentää, jotta kunnantalon toiminnot mahtuisivat sinne. Mikäli Heinijärven koulun ja varhaiskasvatusyksikön tulevaisuutta joudutaan arvioimaan, on hyvä huomioida, että siihen on hiljattain tehty laaja piharemontti (hinta: 191 104 euroa), ja kouluun on remontoitu yksi luokka lisää.*

*Lisäksi ennen päätöksentekoa on erittäin tärkeää, että ratkaisut pohjataan ajantasaiseen tietoon ja faktoihin. Siksi olisi syytä selvittää, mikä on koululaisten määrä viiden vuoden kuluttua, kun uusi kunnantaloratkaisu olisi ajankohtainen. Kunnan varhaiskasvatuksen vastuuhenkilöt pystyvät varmasti antamaan tästä varsin tarkkoja lukuja.*

*Sillan käyttöönotto Hämeenkyrötiloksi ja mahdolliset muutostyöt voidaan toteuttaa asteittain oppilasmäärän ja varhaiskasvatuksen tarpeen vähentyessä. Oppilaita voidaan ohjata aloittavia luokkia myöten muihin kouluihin vaiheittain, jolloin tilaa vapautuu kunnantalon käyttöön. Sillan ja Kyröskosken koulujen oppilaaksiottoalueiden rajoja on aiemminkin tarkasteltu ja muutettu ikäluokkien koon mukaan, joten vastaava joustava järjestely olisi mahdollista myös tulevaisuudessa. Hämeenkyrön kunta on sitoutunut Tippavaaran väistötilojen vuokrasopimukseen viideksi vuodeksi, mikä mielestäni ajallisesti tukee Sillan käyttöönottoa kunnantalona.*

*Toivon, että kunta selvittää Sillan mahdollisuudet kunnantalona ennen kuin tehdään päätöksiä uuden Hämeenkyrötilon rakentamisesta. Olisi tärkeää, että viiden vuoden kuluttua kunnalla ei olisi yli viiden miljoonan euron velkaa ja runsaasti tyhjillään olevia kiinteistöjä, joista joudutaan etsimään ratkaisuja tulevaisuudessa."*

Aloitteen vastuuhenkilö Sari Pasamaa. Osallistujia yhteensä 56.

Monitoimikeskus Sillan yhteistyöryhmä on käsitellyt asiaa 6.5.2026 ja saanut sopimuskumppani Lujatalo Oy: ltä seuraavan lausunnon:

*"Kiinteistö on alun perin toteutettu pääsääntöisesti koulu- ja päiväkotikäyttöön. Talotekniikka on myös suunniteltu ja toteutettu em. käyttötarkoitukseen. Taipuu heikosti koppikonttoriksi, pienille toimistotiloille, vaatisi isohkot muutokset esim. ilmanvaihtoon ja muutoinakin talotekniikkaan. Rakennus on syvärunkoinen, joten luonnonvalon saanti rungon keskellä oleviin tiloihin on vaikeaa. Muuntojoustavuutta erityyppiseen käyttötarkoitukseen ei ole aikoinaan suunniteltu. Kohteen elinkaarisopimus on laadittu nykyiseen käyttötarkoitukseen ja käyttötarkoituksen muutoksesta täytyy sopimusmuutokset yhdessä sopia. Kiinteistö on hyväkuntoinen koulu, onko tulevaisuudessa tarvetta tiivistää opetustoimintaa, miten lapsimäärä kehittyy Hämeenkyrössä, voidaanko joku muu pienempi yksikkö sulkea ja toiminta keskittää mahdollisesti Siltaan, jolloin käyttötarkoituksen muutos nyt aiheuttaa tulevaisuudessa ongelmia opetus- ja päiväkotitilojen määrän suhteen? Hämeenkyrön tulisi käydä poliittinen keskustelu siitä, onko ylipäätään järkevää/tarkoituksen mukaista muuttaa nykyiseen käyttötarkoitukseen suunniteltua ja toimintaa hyvin palvelevaa rakennusta muuhun käyttöön. Silta on suunniteltu ja rakennettu nykyiseen käyttötarkoitukseen, joten jos se on vajaakäytöllä ja käyttöastetta olisi mahdollista lisätä, olisi se järkevää tehdä oppilasmäärää lisäämällä, ei tiloja muuttamalla toimistoiksi tai muuhun käyttötarkoitukseen."*

Hämeenkyrössä on käynnissä palveluverkkotarkastelutyö sivistyspalvelujen tarpeisiin ja toimesta ja osana sitä on tarkasteltu oppilasmäärien kehitystä ja niitä on esitelty päättäjille eri tilaisuuksissa. Monitoimikeskus Silta on yksi uusimpia ja parhaita varhaiskasvatukseen ja koulunkäyntiin soveltuvimpia rakennuksia ja oppimisympäristöjä ja sellaisena sen hyvää käyttöastetta on tarkoituksenmukaista myös ylläpitää. Nykyinen elinkaarimallin palvelusopimus on vuoteen 2029, minkä jälkeen on mahdollisuus jatkaa sopimusta viidellä vuodella. Kyseisen option käyttömahdollisuus on arvioitavana sekä kunnassa että Lujatalo Oy: ssä hyvissä ajoin ennen tarvittavaa päätöksentekoa.

Kunnantalo-hankkeessa ollaan siinä vaiheessa, että tarkastellaan hallinnon tiloiksi mahdollisuutta, jossa nykyinen tekninen siipi peruskorjattaisi ja muokattaisi siihen tarkoitukseen. Tähän kokonaistarpeeseen arvioidaan sisältyvän peruskorjatun samalla tontilla sijaitsevan ns. Kotihoitokeskuksen hyödyntämismahdollisuus. Tilamuutos- ja korjaussuunnittelu sekä kustannusselvitykset tälle vaihtoehdolle ovat työn alla ja toteutuspäätöksiä ei vielä ole tehty. Hämeenkyrö-talo-hankkeen nimellä ollut edellinen vaihe ei edennyt ehdotussuunnitelmista varsinaisten suunnitelmien viimeistelyyn, minkä vuoksi hanke ei myöskään edennyt urakan kilpailuttamiseen, mistä olisi saatu todellinen hinta investointipäätöksentekoa varten.

### **Lausunto asian ratkaisemiseksi, elinympäristöjohtaja Ritva Asula-Myllynen:**

Palveluverkkotyön, Monitoimikeskus Sillan elinkaarimallin ja rakennuksen käyttötarkoituksen sekä hallinnon tilojen suunnitteluvaihtoehtotilanteen vuoksi ei tehdä kuntalaisaloitteen ehdottamaa selvitystä Monitoimikeskus Sillan käyttömahdollisuuksista uudeksi kunnantaloksi.

Päätöksen peruste 91 §

### **Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta päättää elinympäristöjohtajan lausunnon mukaisesti.

Pykälä tarkastetaan kokouksessa.

§ 53

**Vesihuoltolaitoksen yhtiöittämisselvitys**

HMKDno-2026-215

Valmistelijat / lisätiedot:

Jari Luoma, yhdyskuntatekniikan päällikkö, jari.luoma@hameenkyro.fi

BDO Oy on kunnan toimeksiannosta laatinut vesihuoltolaitoksen yhtiöittämisselvityksen päivityksen joka on valmistunut 08.10.2025. Yhtiöittämisselvitystä on esitelty kunnanvaltuustolle selvityksen laatijan toimesta 22.03.2026.

Ritva Asula-Myllynen, Jari Luoma, Tiina Paloranta, Lotta Salmela, Satu Rönkkö ja Johanna Rannanjärvi ovat olleet yhtiöittämisselvityksen ohjausryhmässä sekä toimittaneet selvitykseen tarvittavat lähtötiedot.

Yhtiöittämisselvityksen päivittämisen kohteena ovat olleet jatkaminen nykyisellä taseyksikkö toimintamallilla ja vesihuoltolaitoksen yhtiöittäminen.

Yhtiöittämisselvityksen päivityksen on pitänyt sisältää:

- vesihuoltolaitoksen taloudellinen nykytila kolmen tilinpäätöksen pohjalta
- vesihuoltolaitoksen omaisuuden teknisen nykikäyttöarvon ja jälleenhankinta-arvon laskenta
- nykyisen toimintamallin mukainen taloussuunnitelma- ja ennuste kymmenelle vuodelle, vesihuollon taksojen korotukset yms. tarpeiden osoittaminen
- perustettavan vesihuoltoyhtiön taloussuunnitelma- ja ennuste kymmenelle vuodelle, vesihuollon taksojen korotukset, perustamislainojen vaikutukset yms.
- vaihtoehtojen nykyinen malli tai yhtiö vertailu
- yhtiöjärjestys, luonnos
- perustamissopimus, luonnos

Olellaiset erot, taseyksikkö - osakeyhtiö:

Hallinn oimism uoto	Taseyksikkö	Osakeyhtiö
Hallint o, päät öksen- teko	Kuntalain mukaisen hallintosäännön määrittämät toimielimet/johtajalle annettu toimivalta	Yhtiökokous, hallitus ja yleensä myös toimitusjohtaja, Kunnan omistajaohjaus
Taloud en ohjaus	Yksikköä sitoo valtuustoon nähden toimintatulojen ja toimintamenojen erotuksena syntyvä toimintakate	Taloudellinen itsenäisyys Ei erityisiä säännöksiä. Yhtiön päätettävissä.
Hankin talaki	Hankinnat tehtävä hankintalain mukaan. Taseyksikön veloitus muilta toimialoilta sopimuksen mukaisesti.	Yhtiön tehtävä hankinnat hankintalain mukaan Huomioitava sidosyksikkösääntely
		Tuloverovelvollinen, yhteisövero 20 %. Yhtiöllä

Verotus	Ei tuloverovelvollinen Kaupungilla oikeus arvonlisäveron kuntapalautukseen	oikeus vähentää hankintojen arvonlisävero. Kunnalla oikeus arvonlisäveron kuntapalautukseen yhtiön veloituksista
Henkilöstön asema	Virka- ja työsuhteet, yksikön johtaja, kunnallinen eläkejärjestelmä, KVTES. Mahdollista tehostamistoimista johtuvat muutokset yhteistoimintamenettelyssä	Liikkeenluovutus, työntekijät siirtyvät ns. vanhoina työntekijöinä, yhteistoimintamenettely. Työsuhteet, toimitusjohtaja, kunnallinen eläkejärjestelmä. Mahdollista tehostamistoimista johtuvat muutokset yhteistoimintamenettelyssä.

Hämeenkyrön kunnan vesihuollon toimintamallin muuttaminen osakeyhtiöksi toisi mahdollisesti mm. seuraavia etuja:

### Selkeämpi talous ja kustannusvastuu

Osakeyhtiössä talous eriytyy täysin kunnan muusta taloudesta. Tämä:

- helpottaa todellisten kustannusten ja investointien seuraamista
- lisää läpinäkyvyyttä esimerkiksi veden hinnan muodostumisessa
- vähentää riskiä, että vesihuollon varoja käytetään muiden toimintojen paikkaamiseen tai päinvastoin

Tämä voi olla hyödyllistä erityisesti silloin, jos investointeja on paljon tulossa (verkostosaneeraukset, uudet vedenottamot, jäteveden käsittely jne.).

### Helpompi rahoitus ja investointien hallinta

Yhtiö:

- voi ottaa lainaa omissa nimissään
- pystyy usein tekemään pitkäjänteisempää investointisuunnittelua
- voi rakentaa omaa tasetta ja kassaa

Käytännössä pankit katsovat usein vakaasti toimivaa kunnallista vesiyhtiötä melko turvallisiksi velalliseksi, etenkin jos kunta omistaa sen kokonaan.

### Ammattimaisempi johtaminen

Yhtiömallissa:

- hallitus voi keskittyä vesihuollon strategiseen johtamiseen
- päätöksenteko voi olla nopeampaa kuin kunnallisessa organisaatiossa
- rekrytointi ja palkkaus voivat olla joustavampia

Tämä voi auttaa erityisesti pienissä kunnissa, joissa tekninen organisaatio on kuormittunut.

### Riskien eriyttäminen

Vesihuollon taloudelliset riskit erottuvat kunnan muusta taloudesta:

- isot saneerausvelat eivät näy samalla tavalla kunnan omassa taseessa
- mahdolliset vahingonkorvaukset tai talousongelmat pysyvät paremmin rajattuina

### Mahdollisuus yhteistyöhön

Osakeyhtiömalli helpottaa usein:

- kuntien yhteisiä vesihuoltoyhtiöitä
- yritysostoja tai verkostojen yhdistämisiä
- osuuskuntien liittämisiä

Ja seuraavia mahdollisia huonoja puolia:

### **Verotus voi kiristyä**

Tämä on usein merkittävin käytännön muutos.

Taseyksikkö ei maksa yhteisöveroa samalla tavalla kuin osakeyhtiö. Osakeyhtiö:

- maksaa yhteisöveroa tuloksestaan
- voi joutua maksamaan varainsiirtoveroa omaisuuden siirroissa
- voi aiheuttaa arvonlisävero vaikutuksia järjestelyissä

Tosin vesiyhtiöiden tulokset pyritään usein pitämään maltillisina investointien vuoksi.

### **Veden hinnan nousupaine**

Kun yhtiön:

- pitää kattaa kaikki kustannukset
- rahoittaa investoinnit
- maksaa mahdollisia lainoja
- maksaa veroja

# tämä voi nostaa käyttö- ja perusmaksuja.

### **Kunta menettää osan suorasta ohjauksesta**

Vaikka kunta omistaisi yhtiön kokonaan, osakeyhtiölaki muuttaa toimintatapaa:

- yhtiön johdon pitää toimia yhtiön edun mukaisesti
- poliittinen päätöksenteko etäännyy arjen operatiivisesta toiminnasta
- kaikkea ei voida ohjata samalla tavalla kuin kunnan omassa yksikössä

Käytännössä kunnanhallitus ei voi suoraan käskää yhtiötä samalla tavoin kuin kunnan viranhaltijaa.

### **Hallinto lisääntyy**

Osakeyhtiö tuo lisää:

- hallitustyötä
- yhtiökokouksia
- tilintarkastusta
- sopimushallintaa
- raportointia

Pienessä vesihuoltolaitoksessa tämä voi olla suhteellisen raskas rakenne.

### **Julkisuus vähenee osittain**

Vaikka kunnallinen yhtiö on edelleen julkisuuslain piirissä monilta osin, käytännössä:

- päätöksenteko voi muuttua vähemmän avoimeksi
- asiakirjojen saatavuudesta tulee joskus tulkintakysymyksiä

Hyvin hoidettu taseyksikkö voi toimia erinomaisesti, ja huonosti johdettu osakeyhtiö voi ajautua ongelmiin — ja päinvastoin.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta päättää antaa BDO Oy:n laatiman yhtiöittämisselvityksen kunnanhallituksen ja kunnanvaltuuston tiedoksi ja esittää hallitukselle ja edelleen valtuustolle, että Hämeenkyrön kunnan vesihuoltolaitosta jatkaa toimintaansa taseyksikönä eikä sitä yhtiöitetä.

Pykälä tarkastetaan kokouksessa.

**Elinympäristölautakunta, § 73,22.08.2023**

**Elinympäristölautakunta, § 86,26.09.2023**

**Elinympäristölautakunta, § 54, 02.06.2026**

**§ 54**

**Asiantuntijapalveluiden puitejärjestely; optiovuoden käyttö**

HMKDno-2023-295

**Elinympäristölautakunta, 22.08.2023, § 73**

Valmistelijat / lisätiedot:

Sari Hietala-Karlsson, toimistopäällikkö, sari.hietala-karlsson@hameenkyro.fi

Hämeenkyrön kunta, Ikaalisten kaupunki ja Parkanon kaupunki ("Hankintayksiköt") sekä Hämeenkyrön Asunnonhankinta Oy ja Parkanon Vesi Oy ovat yhdessä pyytäneet tarjouksia asiantuntijapalveluista.

Hankinnasta on 12.5.2023 lähetetty julkaistavaksi EU-hankintailmoitus TED (Tenders Electronic Daily) -tietokannassa sekä kansallisessa HILMA-ilmoituskanavassa (www.hankintailmoitukset.fi). Hankinnasta lähetettiin julkaistavaksi korjausilmoitus ja samalla tarjousten jättämisen määräaika pidennettiin yhdellä vuorokaudella.

Hankintamenettelynä on ollut julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä myös "hankintalaki") mukainen avoin menettely, johon kaikki halukkaat tarjoajat ovat voineet osallistua.

Tarjoukset on tullut toimittaa sähköisen kilpailutusjärjestelmä Clodian kautta viimeistään 13.6.2023 klo 12.00 Suomen aikaa mennessä.

Tarjoukset avattiin tarjousten jättämislle varatun ajan päätyttyä.

Eri osa-alueille tarjouksen jätti määräaikaan mennessä 73 tarjoajaa. Osa-alueittain tarjoukset jakautuvat seuraavasti:

<b>Asiantuntijapalvelut</b>	
	3design Oy
	A-Build Oy
	A-Insinöörit Suunnittelu Oy
	Aluetaito Oy
	ARCO Architecture Company oy
	Arkkitehdit LSV Oy
	Arkkitehdit Rudanko Kankkunen Oy
	Arkkitehtipalvelu Oy
	Arkkitehtitoimisto Erat Oy

*Osa-alue 1: Pää- ja arkkitehtisuunnittelu*

Arkkitehtitoimisto Harris-  
Kjisik Oy  
Arkkitehtitoimisto  
Jääskeläinen Oy  
Arkkitehtitoimisto  
Küttner Ky  
Arkkitehtitoimisto Q'ark  
Oy  
Arkkitehtitomisto  
Raudasoja Oy  
Collaboratorio Oy  
Eräpohja Arkkitehdit Oy  
Laitila Arkkitehdit Oy  
Tampere  
Oy Magnussen Ab  
Raami Arkkitehdit Oy  
Raksystems  
Insinööritoimisto Oy  
Rejlers Rakentaminen Oy  
Saatsi Arkkitehdit Oy  
Sitowise Oy (tarjous 2.)  
Suunnittelutalo PPG OY  
Sweco Finland Oy

*Osa-alue 2: Rakenne- ja purkusuunnittelu*

AFRY Buildings Finland  
Oy (tarjous 1)  
A-Insinöörit Suunnittelu  
Oy  
FCG Finnish Consulting  
Group Oy  
Ideestructura Oy  
Insinööritoimisto  
Mäkeläinen Oy  
Raksystems  
Insinööritoimisto Oy  
Renovatek Oy  
Sitowise Oy (tarjous 2.)  
Suunnittelutalo PPG OY

	Sweco Finland Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 3: Geotekninen suunnittelu</i>	Aluetaito Oy FCG Finnish Consulting Group Oy Ramboll Finland Oy Sitowise Oy Sweco Finland Oy Taratest Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 4: LVIA-suunnittelu</i>	AFRY Buildings Finland Oy (2. tarjous) FCG Finnish Consulting Group Oy Granlund Tampere Oy LVI-insinööritoimisto Vahvacon Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Rejlers Rakentaminen Oy Ruukki Talotekniikka Oy Senewa LS Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Sweco Finland Oy Veptek Ky WSP Finland Oy
	Brado Oy DUCO Rakennuttaja Oy Optireal Oy Rakennuttajatoimisto HTJ Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy

<i>Osa-alue 5: LVIA-valvonta</i>	Ramboll CM Oy Rapp Valvontakonsultit Oy Rejlers PM Oy Senewa LS Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Sweco Finland Oy TamRap Oy Veptek Ky WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 6: Sähkösuunnittelu</i>	AFRY Buildings Finland Oy (1. tarjous) AFRY Buildings Finland Oy (2. tarjous) ALTEN Finland FCG Finnish Consulting Group Oy Granlund Tampere Oy Rejlers Rakentaminen Oy Ruukki Talotekniikka Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Suunnittelutoimisto Hakala oy Sweco Finland Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 7: Sähkövalvonta</i>	AFRY Buildings Finland Oy (tarjous 1) DUCO Rakennuttaja Oy Optireal Oy Rakennuttajatoimisto HTJ Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Ramboll CM Oy Rapp Valvontakonsultit Oy Rejlers PM Oy

	<p>Sitowise Oy (tarjous 2.) Suunnittelutoimisto Hakala oy Sweco Finland Oy TamRap Oy WSP Finland Oy</p>
<p><i>Osa-alue 8: Talojen rakennuttaminen</i></p>	<p>AFRY Buildings Finland Oy (tarjous 1) Brado Oy Boost Brothers Oy DUCO Rakennuttaja Oy Rakennuttajatoimisto HTJ Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Ramboll CM Oy Rapp Valvontakonsultit Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Suomen Aluerakennuttaja Oy Suunnittelutalo PPG OY WSP Finland Oy</p>
<p><i>Osa-alue 9: Talonrakentamisen valvonta</i></p>	<p>AFRY Buildings Finland Oy (tarjous 1) Brado Oy DUCO Rakennuttaja Oy Rakennuttajatoimisto HTJ Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Ramboll CM Oy Rapp Valvontakonsultit Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Suomen Aluerakennuttaja Oy</p>

	WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 10; Kaavoituspalvelut</i>	A-Insinöörit Civil Oy Aluetaito Oy Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy Destia Oy, Asiantuntijapalvelut FCG Finnish Consulting Group Oy Nosto Consulting Oy Ramboll Finland Oy Sweco Finland Oy
<i>Osa-alue 11: Kaavoitukseen ja muuhun alueiden käyttöön liittyvät selvitykset</i>	A-Build Oy A-Insinöörit Civil Oy Arkkitehtipalvelu Oy Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy Destia Oy, Asiantuntijapalvelut FCG Finnish Consulting Group Oy Ramboll Finland Oy Saatsi Arkkitehdit Oy Sweco Finland Oy
<i>Osa-alue 12: Vesi-infrasuunnittelu</i>	AFRY Finland Oy Aluetaito Oy Destia Oy, Asiantuntijapalvelut FCG Finnish Consulting Group Oy Proxion Plan Oy Ramboll Finland Oy Sweco Finland Oy Veptek Ky

	Ym-Suunnittelu Oy
<i>Osa-alue 13: Liikenneinfrasuunnittelu</i>	AFRY Finland Oy A-Insinöörit Civil Oy Aluetaito Oy Destia Oy, Asiantuntijapalvelut FCG Finnish Consulting Group Oy Proxion Plan Oy Ramboll Finland Oy Sweco Finland Oy Ym-Suunnittelu Oy
<i>Osa-alue 14: Infrarakentamisen valvontapalvelut</i>	Boost Brothers Oy Rakennuttajatoimisto HTJ Oy Ramboll Finland Oy TamRap Oy Welado Oy
<i>Osa-alue 15: Pilaantuneen maaperän puhdistustarpeen arviointi ja kunnostuksen suunnittelu</i>	FCG Finnish Consulting Group Oy Ramboll Finland Oy Taratest Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 16: Vihersuunnittelu</i>	AFRY Buildings Finland Oy Aino Landscaping Oy Aluetaito Oy ARCO Architecture Company oy Destia Oy, Asiantuntijapalvelut FCG Finnish Consulting Group Oy Plaana Oy Proxion Plan Oy

	Ramboll Finland Oy Sweco Finland Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 17: Haitta-aineselvityspalvelut</i>	A-Insinöörit Suunnittelu Oy Lotus Demolition Oy - Tutkimuspalvelut Rimbo Asbest Oy Sirate Group Oy Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 18: Sisustussuunnittelu</i>	Aluetaito Oy ARCO Architecture Company oy Arkkitehdit LSV Oy Arkkitehtipalvelu Oy Arkkitehtitoimisto Harris- Kjisik Oy Arkkitehtitomisto Raudasoja Oy InHouse Design Oy INNER Sisustusarkkitehdit Oy Kakadu Oy Oy Magnussen Ab Raami Arkkitehdit Oy Sistem Oy Sitowise Oy (tarjous 2.)
	AFRY Buildings Finland Oy (tarjous 1) A-Insinöörit Suunnittelu Oy Brado Oy

<i>Osa-alue 19: Sisäilma-asiantuntija</i>	FCG Finnish Consulting Group Oy Ideestructura Oy Inspector Sec Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Sirate Group Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy Sweco Finland Oy WSP Finland Oy
<i>Osa-alue 20: Rakennusten kuntotarkastuksen palvelut</i>	AFRY Buildings Finland Oy (tarjous 1) A-Insinöörit Suunnittelu Oy Brado Oy FCG Finnish Consulting Group Oy Ideestructura Oy Raksystems Insinööritoimisto Oy Renovatek Oy Sirate Group Oy Sitowise Oy (tarjous 2.) Suomen Rakennusterveyspalvelut Oy Sweco Finland Oy

Tarjousten avaamisen jälkeen tarjoajien soveltuvuus tarkastettiin. Tarjoajien soveltuvuuden arviointi on esitetty liitteessä 1. Kaksi tarjoajaa ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia. Näille tarjoajille on annettu poissulkemispäätökset erillisellä päätöksellä.

Tämän jälkeen kaikkien soveltuvuusvaatimukset täyttävien tarjoajien tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus tarkistettiin. Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi on esitetty liitteessä 1.

### Tarjousten vertailu

Tarjouspyynnön mukaan tarjousten valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus, jossa hinnan painoarvo oli 70 % ja laadun 30 %. Vertailu on esitetty liitteessä 2.

Osa-alueella 4: "LVIA-suunnittelu" sijalle 4. puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 4 pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): Granlund Tampere Oy, Raksystems Insinööritoimisto Oy, Rejlers Rakentaminen Oy ja WSP Finland Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella neljä arvonnin sijalle 4. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä neljänneksi ja toiseksi tullut viidenneksi, kolmanneksi tullut kuudenneksi ja neljänneksi tullut seitsemänneksi.

Osa-alueelle 5: "LVIA-valvonta" sijalle 2. puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 2 pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): Rakennuttajatoimisto HTJ Oy ja Rapp Valvontakonsultit Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 5 arvonnin sijalle 2. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä toiseksi ja toiseksi tullut kolmanneksi.

Osa-alueella 6: "Sähkösuunnittelu" sijalle 5. puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 5. pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): Granlund Tampere Oy ja Rejlers Rakentaminen Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 6 arvonnin sijalle 5. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä viidenneksi ja toiseksi tullut kuudenneksi.

Osa-alueelle 8 "Talojen rakennuttaminen" sijalle 4 puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 4 pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä) DUCO Rakennuttajat Oy ja Rapp Valvontakonsultit Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 8 arvonnin sijalle 4. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä neljänneksi ja neljänneksi tullut viidenneksi.

Osa-alueelle 9: "Talonrakentamisen valvonta" sijalle 2. puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 2 pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): Rakennuttajatoimisto HTJ Oy ja Rapp Valvontakonsultit Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 9 arvonnin sijalle 2. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä toiseksi ja toiseksi tullut kolmanneksi.

Osa-alueella 10: "Kaavoituspalvelut" sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 3. pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): A-Insinöörit Civil Oy ja Aluetaito Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 10 arvonnin sijalle 3. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä kolmanneksi ja toiseksi tullut neljänneksi.

Osa-alueella 16: "Vihersuunnittelu" sijalle 4 puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 4. pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä): ARCO Architecture Company Oy ja Plaana Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 16 arvonnin sijalle 4. sijoittuneiden välillä, joista arvonnin voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä neljänneksi ja toiseksi tullut viidenneksi.

Osa-alueella 20: ”Rakennusten kuntotarkastusten palvelut” sijalle 4 puitejärjestelyssä sijoittui useampi tarjoaja tasapisteille. Sijalle 4 pisteiden perusteella sijoittuivat seuraavat tarjoajat (aakkosjärjestyksessä) A-Insinöörit Suunnittelu Oy ja Sitowise Oy. Hankintayksikkö suoritti osa-alueella 20 arvonnalla sijalle 4 sijoittuneiden välillä, josta arvonnalla voittaja sijoittui etusijajärjestyksessä neljänneksi ja neljänneksi tullut viidenneksi.

Hankintayksikkö Hankintajuristien välityksellä kutsui paikan päälle kokoukseen etäyhteyksien välityksin tarjoajat halutessaan seuraamaan arvontaa.

Oikeuskäytännössä arvonta on hyväksytty tarjouskilpailun ratkaisuperusteena. Esimerkiksi tapauksessa MAO 379/08 valittajan ja voittaneen tarjoajan tarjoukset olivat tarjousten vertailun jälkeen tasapisteissä, minkä jälkeen tarjouskilpailun voittaja ratkaistiin arpomalla. Markkinaoikeus totesi perusteluissaan, että ”*molemmat tasapisteisiin päätyneet tarjoajat ovat olleet saadun selvityksen perusteella mukana hankintayksikön suorittamassa arvonnassa. Asiassa ei ole ilmennyt, että arvonta sinänsä poikkeuksellisen tarjouskilpailun ratkaisutapana tai kysymyksessä olevassa tapauksessa suoritettu arvontamenettely olisi vaarantanut tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua. Markkinaoikeus siten katsoo, ettei hankintayksikön voida todeta menetelleen tältäkin osin virheellisesti tai hakijaa kohtaan syrjivästi arpoessaan voittajan tasapisteisiin päätyneistä tarjoajista.*”

Hankintasopimus ei synny vielä hankintapäätöksestä ilmoittamalla vaan vasta, kun valitusaika ja odotusaika ovat kuluneet (14 vrk) ja kun Hankintayksiköt ja hankintapäätöksellä puitejärjestelyyn valitut palveluntuottajat ovat allekirjoittaneet kirjallisen hankintasopimuksen.

Hämeenkyrön kunta, Ikaalisten kaupunki ja Parkanon kaupunki tekevät kukin omat hankintapäätöksensä ja allekirjoittavat omat hankintasopimuksensa.

Hankinta-asiakirjojen julkisuudesta säädetään hankintalain 138 §:ssä sekä viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999).

(Lisätietoja: yhdyskuntatekniikan päällikkö Jari Luoma)

### Ehdotus

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunta päättää valita asiantuntijapalvelujen puitejärjestelyyn seuraavat tarjoajat oheisessa etusijajärjestyksessä:

Asiantuntijapalvelut	
Osa-alue 1: Pää- ja arkkitehtisuunnittelu	1. 3design Oy
	2. Arkkitehtimisto Raudasoja Oy
	3. Arkkitehtimisto Q'ark Oy
	4. Arkkitehtimisto Küttner Ky
	5. A-Build Oy Arkkitehtihuone Nieminen
	1. Renovatek Oy
	2. FCG Finnish Consulting Group Oy

<i>Osa-alue 2: Rakenne- ja purkusuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>3. Ideestructura Oy</li><li>4. Sitowise Oy (tarjous 2.)</li><li>5. A-Insinöörit Suunnittelu Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 3: Geotekninen suunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Aluetaito Oy</li><li>2. Taratest Oy</li><li>3. Sweco Finland Oy</li><li>4. Sitowise Oy</li><li>5. WSP Finland Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 4: LVIA-suunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Senewa LS Oy</li><li>2. Ruukki Talotekniikka Oy</li><li>3. LVI-insinööritoimisto Vahvacon Oy</li><li>4. WSP Finland Oy</li><li>5. Rejlers Rakentaminen Oy</li></ol> <p><i>(sijat 4 ja 5 arvottiin seuraavien tarjoajien kesken: Granlund Tampere Oy, Raksystems Insinööritoimisto Oy, Rejlers Rakentaminen Oy ja WSP Finland Oy)</i></p>
<i>Osa-alue 5: LVIA-valvonta</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Senewa LS Oy</li><li>2. Rapp Valvontakonsultit Oy</li><li>3. Rakennuttajatoimisto HTJ Oy</li></ol> <p><i>(sijat 2. ja 3. arvottiin Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n ja Rapp Valvontakonsultit Oy:n välillä)</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Raksystems Insinööritoimisto Oy</li><li>5. Optireal Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 6: Sähkösuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ALTEN FINLAND</li><li>2. Suunnittelutoimisto Hakala Oy</li><li>3. AFRY Buildings Finland Oy</li><li>4. Ruukki Tietotekniikka Oy</li><li>5. Rejlers Rakentaminen Oy</li></ol> <p><i>(sija 5. arvottu Granlund Tampere Oy:n ja Rejlers Rakentaminen Oy:n välillä)</i></p>
<i>Osa-alue 7: Sähkövalvonta</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Suunnittelutoimisto Hakala Oy</li><li>2. Rapp Valvontakonsultit Oy</li><li>3. Rejlers PM Oy</li><li>4. Duco Rakennuttaja Oy</li><li>5. TampRap Oy</li></ol>
	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raksystems Insinööritoimisto Oy</li></ol>

<i>Osa-alue 8: Talojen rakennuttaminen</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>2. Brado Oy</li><li>3. Afry Buildings Finland Oy</li><li>4. Rapp Valvontakonsultit Oy</li><li>5. DUCO Rakennuttajat Oy (sijat 4. ja 5. arvottiin DUCO Rakennuttajat Oy:n ja Rapp Valvontakonsultit Oy: välillä)</li></ol>
<i>Osa-alue 9: Talonrakentamisen valvonta</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raksystems Insinööritoimisto Oy</li><li>2. Rapp Valvontakonsultit Oy</li><li>3. Rakennuttajatoimisto HTJ Oy (sijat 2. ja 3. arvottiin Rapp Valvontakonsultit Oy:n ja Rakennuttajatoimisto HTJ Oy:n välillä)</li><li>4. AFRY Buildings Finland Oy</li><li>5. DUCO Rakennuttaja Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 10: Kaavoituspalvelut</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Nosto-Consulting Oy</li><li>2. Destia Oy, Asiantuntijapalvelut</li><li>3. Aluetaito Oy</li><li>4. A-Insinöörit Civil Oy (sijat 3. ja 4. arvottiin A-Insinöörit Civil Oy:n ja Aluetaito Oy:n välillä)</li><li>5. FCG Finnish Consulting Group Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 11; Kaavoitukseen ja muuhun alueiden käyttöön liittyvät selvitykset</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy</li><li>2. A-Insinöörit Civil Oy</li><li>3. Saatsi Arkkitehdit Oy</li><li>4. Destia Oy Asiantuntijapalvelut</li><li>5. FCG Finnish Consulting Group Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 12: Vesi-infrasuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ym-suunnittelu Oy</li><li>2. Rambol Finland Oy</li><li>3. Aluetaito Oy</li><li>4. Proxion Plan Oy</li><li>5. Destia Oy Asiantuntijapalvelut</li></ol>
<i>Osa-alue 13: Liikenneinfrasuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ym-Suunnittelu Oy</li><li>2. Ramboll Finland Oy</li><li>3. Aluetaito Oy</li><li>4. Proxion Plan Oy</li><li>5. A-Insinöörit Civil Oy</li></ol>
	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Rakennuttajatoimisto HTJ Oy</li></ol>

<i>Osa-alue 14: Infrarakentamisen valvontapalvelut</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>2. Tamrap Oy</li><li>3. Welado Oy</li><li>4. Boost Brothers Oy</li><li>5. Ramboll Finland Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 15: Pilaantuneen maaperän puhdistustarpeen arviointi ja kunnostuksen suunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy</li><li>2. Taratest Oy</li><li>3. WSP Finland Oy</li><li>4. Ramboll Finland Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 16: Vihersuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ainolandscape Oy</li><li>2. Aluetaito Oy</li><li>3. WSP Finland Oy</li><li>4. ARCO Architecture Company Oy</li><li>5. Plaana Oy</li></ol> <p>(sijat 4. ja 5. arvottiin Plaana Oy:n ja ARCO Architecture Company Oy:n välillä)</p>
<i>Osa-alue 17: Haitta-aineselvityspalvelut</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lotus Demolition Oy - Tutkimuspalvelut</li></ol>
<i>Osa-alue 18: Sisustussuunnittelu</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raami Arkkitehdit Oy</li><li>2. Inner Sisustusarkkitehdit Oy</li><li>3. Sistem Oy</li><li>4. Arkkitehdit LSV Oy</li><li>5. Aluetaito Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 19: Sisäilma-asiantuntija</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raksystems Insinööritoimisto</li><li>2. Afry Buildings Finland Oy</li><li>3. A-Insinöörit Suunnittelu Oy</li><li>4. FCG Finnish Consulting Group</li><li>5. Sitowise Oy</li></ol>
<i>Osa-alue 20: Rakennusten kuntotarkastuksen palvelut</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Raksystems Insinööritoimisto Oy</li><li>2. FCG Finnish Consulting Group</li><li>3. Ideestructura Oy</li><li>4. Sitowise Oy</li><li>5. A-Insinöörit Suunnittelu Oy</li></ol> <p>(sijat 4. ja 5. arvottiin A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n ja Sitowise Oy:n välillä).</p>

**Päätös**

---

Arvonta suoritettiin päätösehdotuksen mukaisesti. Mika Halen oli kokouksessa paikalla Teamsin välityksellä arvannon ajan.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

---

## Elinympäristölautakunta, 26.09.2023, § 86

Valmistelijat / lisätiedot:

Jari Luoma, yhdyskuntatekniikan päällikkö, jari.luoma@hameenkyro.fi

### 1. Hankinnan kohde

Hankinnan kohteena on Hämeenkyrön kunnan (jäljempänä myös "Hankintayksikkö") asiantuntijapalvelujen puitejärjestely.

### 2. Hankintamenettely ja hankintailmoitus

Hankintamenettelynä on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukainen avoin menettely.

Hankinnasta on julkaistu EU-hankintailmoitus 14.5.2023 TED (Tenders Electronic Daily) -tietokannassa sekä kansallisessa HILMA-ilmoituskanavassa (www.hankintailmoitukset.fi). Hankinnasta lähetettiin julkaistavaksi korjausilmoitus 4.6.2023.

### 3. Oikaisupäätökseen johtaneet tapahtumat

Eri osa-alueille tarjouksen jätti määräaikaan mennessä 73 tarjoajaa.

Tarjousten avaamisen jälkeen Hankintayksikkö tarkasti tarjoajien soveltuvuuden. Kaksi tarjoajaa ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja soveltuvuusvaatimuksia.

Hankintayksikkö suoritti tarjousten vertailun osa-alueittain ja teki hankintapäätöksen 22.8.2023.

Hankintapäätöksen tiedoksi ilmoitettiin tapahtui 25.8.2023.

Puitesopimuksia ei ole vielä allekirjoitettu.

Hankintayksikkö sai hankintapäätöksen tekemisen jälkeen tiedon, että osa-alueessa 11: Kaavoitukseen ja muuhun alueiden käyttöön liittyvät selvitykset tarjousten vertailussa on käynyt Hankintajuristeilla laskuvirhe siten, että etusijajärjestyksessä oli virhe.

A-Build Oy:n hintapisteet oli laskettu väärin siten, että korkeamman hinnan tarjonneet Destia Oy ja FCG Finnish Consulting Group Oy olivat saaneet enemmän hintapisteitä ja sijoittuneet sijoille 4. ja 5. Virheen vuoksi A-Build Oy on sijoitettu vertailussa sijalle 6. Virheettömän vertailun mukaisesti todellisessa etusijajärjestyksessä A-Build Oy sijoittuu sijalle 4., Destia Oy sijalle 5. ja FCG Finnish Consulting Group Oy sijalle 6.

### Hankintaoikaisupäätös

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) (hankintalaki) 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian

uudelleen (*hankintaoikaisu*), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Tarjoajille, joiden asemaan oikaisulla on vaikutusta, oli varattu tilaisuus lausua asiasta 22.8.2023 §73 mennessä. Määräaikaan mennessä lausuntoja ei saatu.

#### Johtopäätös

Hankintayksikön velvollisuutena on siten edellä mainituin perustein kumota pp.7.2023 tehty hankintapäätös osa-alueen 11 osalta ja korjata kyseisessä osa-alueessa tarjousten vertailun etusijajärjestystä siten, että se perustuu todellisen vertailun tuloksille.

#### **4. Tarjousten arviointi, vertailu ja hankintapäätös**

##### Osa-alue 11

Kaikkien tarjoajien todettiin täyttävän asetetut soveltuvuusvaatimukset. Tarjousten todettiin olevan tarjouspyynnön mukaisia. Tarjousten korjattu vertailu osa-alueen 11 osalta on esitetty liitteessä 1.

##### Liitteet

1. Tarjousten vertailu osa-alueen 11 osalta
2. Oikaisuohje ja valitusosoitus

##### **Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristöpalvelut päättää korjata hankintapäätöstään siten, että osa-alueen 11 osalta hankintapäätöksen etusijajärjestystä muutetaan vastaamaan todellisen vertailun tuloksia.

Etusijajärjestys osa-alueessa 11 on siten:

1. Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy
2. A-Insinöörit Civil Oy
3. Saatsi Arkkitehdit Oy
4. A-Build Oy
5. Destia Oy, Asiantuntijapalvelut

Muilta osin hankintapäätöstä ei muuteta.

##### **Päätös**

Hyväksyttiin.

Jari Luoma, yhdyskuntatekniikan päällikkö, jari.luoma@hameenkyro.fi

Hämeenkyrön kunta, Ikaalisten kaupunki ja Parkanon kaupunki ("Hankintayksiköt") sekä Hämeenkyrön Asunnonhankinta Oy ja Parkanon Vesi Oy ovat yhdessä pyytäneet tarjouksia asiantuntijapalveluista.

Hankinnasta on 12.5.2023 lähetetty julkaistavaksi EU-hankintailmoitus TED (Tenders Electronic Daily) -tietokannassa sekä kansallisessa HILMA-ilmoituskanavassa (www.hankintailmoitukset.fi).

Hankinnasta lähetettiin julkaistavaksi korjausilmoitus ja samalla tarjousten jättämisen määräaika pidennettiin yhdellä vuorokaudella.

Hankintamenettelynä on ollut julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä myös "hankintalaki") mukainen avoin menettely, johon kaikki halukkaat tarjoajat ovat voineet osallistua.

Elinympäristölautakunta on 22.08.2023 § 73 kokouksessaan päättänyt valita asiantuntijapalvelujen puitejärjestelyyn 5 tarjoajaa/20 osa-aluetta etusijajärjestyksessä. Kaikkien kanssa on päätösten jälkeen allekirjoitettu omat hankintasopimukset.

Kaikien sopimusten ensimmäiset kolme (3) vuotta täyttyvät syksyllä 2026.

Ote puitesopimuksesta:

"Sopimus on voimassa ensimmäiset kolme (3) vuotta määräaikaisena. Sopimusta on mahdollista jatkaa yhden (1) vuoden optiolla siten, että sopimus kestää enemmillään yhteensä neljä (4) vuotta.

Tilaaaja (Hämeenkyrön kunta) ilmoittaa Palveluntarjoajalle viimeistään kolme (3) kuukautta ennen varsinaisen sopimuskauden päättymistä mahdollisesta option käyttämisestä.

Optiossa on kyse Tilaaajan oikeudesta, ei velvollisuudesta. Tilaaaja voi ottaa option käyttöön myös vain osittain esimerkiksi tiettyjen osakokonaisuuksien osalta."

Päätöksen peruste 112 §.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta päättää, että määräaikaisia puitesopimuksia jatketaan yhden (1) vuoden optiolla syksyyn 2027.

Pykälä tarkastetaan kokouksessa.

§ 55

**Urakoitsijan valinta, rakennuskaavateiden saneerausurakka, Oravapolku ja Majavapolku**

HMKDno-2026-285

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Vaahtera, maanrakennusmestari, ari.vaahtera@hameenkyro.fi

Maanrakennusmestari ja yhdyskuntatekniikan päällikkö ovat pyytäneet urakkatarjouksia tarjouspyynnön liitteenä olevien asiakirjojen mukaisesti. Urakka käsittää katurakenteiden ja viemäriinjojen saneeraustyöt Hämeenkyrön Puronsuussa. Saneerattavien katujen, nimiltään Oravapolku ja -Majavapolku, pituudet ovat yhteenlaskettuina noin 340 m. Urakka sisältää kaikki katujen ja viemäriinjojen saneeraamiseen, sekä hulevesivesijärjestelmään liittyvät rakennus- ja maanrakennustyöt hankintoihin ja asennuksiin liitteasiakirjojen mukaisessa laajuudessa. Urakoitsija täydentää tarvittavilta osin rakennussuunnitelmat työsuorituksiaan varten ja suunnittelee viemäriinjojen saneeraamisen, tarjouspyynnön mukaisesti. Urakka on kokonaishintaurakka. Urakoitsija (/pääurakoitsija) toimii lainsäädännön tarkoittamana päätoteuttajana ja huolehtii kaikista työmaavelvoitteista. Hankkeeseen on varauduttu vuoden 2026 investoinneissa.

Kansallinen hankintailmoitus on julkaistu 13.4.2026 Tarjouspalvelu.fi palvelussa ja Hilmassa. Tarjoukset tuli jättää 11.5.2026 klo 20:00 mennessä. Tarjousten vertailuperuste on soveltuvuusvaatimukset täyttävä halvin hinta.

Tarjouspyyntöön tutustuttiin 31 kertaa ja määräaikaan mennessä jätettiin 5 tarjousta.

Saadut tarjoukset € alv 0% ovat:

Annala yhtiöt Oy	x
Hietaniemi Infra Oy	x
Monttutekniikka Oy	x
Pimara Maanrakennus Oyx	
Turtolan Kaivin Oy	x

Päätöksen peruste 112 §.

**Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta päättää valita Oravapolun ja Majavapolun saneeraajaksi Turtolan Kaivin Oy:n.

Pykälä tarkastetaan kokouksessa.

**Tiedoksi**

Yhdyskuntatekniikan päällikkö, maanrakennusmestari, Turtolan Kaivin Oy, Annala yhtiöt Oy, Hietaniemi Infra Oy, Monttutekniikka Oy, Pimara Maanrakennus Oy,

---

§ 56

**Viranhaltijoiden päätösluettelot ja otto-oikeus**

Elinympäristölautakunnalle annetaan tiedoksi viranhaltijapäätökset.  
Viranhaltijapäätökset ovat pykälän oheismateriaalina.

Päätökset ajalla 30.4.-26.5.2026.

Elinympäristöjohtaja

Viranhaltijapäätös:

§ 9 Järvenkylän Venetsialaiset la 29.8.2026, 08.05.2026

§ 10 Monimuotoisuuden mallipellot – kukkaniitty ja mikrometsä, rahoitushakemus,  
21.05.2026

Maanrakennusmestari

§ 16 Pohjantähden leikkipuiston ympärysaidan uusiminen, 05.05.2026

§ 17 Sijoitus- ja kaivulupa, Sariolantie 13, Elisa Oyj, Eltel Networks Oy, 06.05.2026

§ 18 Sijoitus- ja kaivulupa, Ilmarisentie 9, Elisa Oyj, Eltel Networks Oy, 06.05.2026

§ 19 Nopeusrajoituksen alentaminen, Ahrolantie, 07.05.2026

§ 20 Mäki-Huidan yksityistien liikennemerkkijärjestelyt, 13.05.2026

§ 21 Suurtoripäivä Kyröskosken torilla, 25.7.2026 klo 9-16, 21.05.2026

Yhdyskuntatekniikan päällikkö

§ 5 Ranta-Niskalan työturvallisuus ja valvonta, 18.05.2026

**Ehdotus**

Esittelijä: Ritva Asula-Myllynen, elinympäristöjohtaja

Elinympäristölautakunta saa tiedokseen viranhaltijapäätökset. Toimielin ei käytä otto-oikeuttaan lueteltuihin viranhaltijapäätöksiin.

**§ 57**

**Ilmoitusasiat**